

# Förändringar i SHF:s stadgar – En jämförelse mellan stadagegruppens förslag och nu gällande stadgar

## 1. Inledning

Gällande SHF- stadgar har sitt ursprung i en mall framtagen för länge sedan (vi vet inte när och vem som har utformat mallen). Detta framgår tydligt då en jämförelse görs mellan de olika hästägarföreningarnas stadgar. Uppenbart är att de har ett gemensamt ursprung. Det skiljer väldigt lite mellan föreningarnas stadgar, vilket även gäller då de stadgar som reviderats de senaste 5-7 åren studeras.

Arbetsgruppen har i sin översyn kommit fram till den övergripande slutsatsen att det finns ett starkt uppdämt behov av att revidera vår förenings stadgar. Det är ganska omfattande förändringar (uttryckt i termer av antal) som gruppen föreslår, samtidigt som fundamentet kvarstår.

I denna rapport ska vi beskriva de föreslagna förändringarna under tre huvudrubriker:

- Disposition/struktur
- Sakmässiga förändringar, alternativt förtydliganden
- I förslaget tillkommande bestämmelser, som inte har någon motsvarighet i dagens stadgar.

Vi har i övrigt gjort en hel del språkliga/redaktionella förbättringar, som vi dock inte går närmare in på i denna rapport.

Vi ska också i slutet av rapporten redovisa vad vi menar med att fundamentet kvarstår. Det är inte fråga om en revolution men däremot en ganska påtaglig evolution. Vi river inte ner, vi renoverar.

Det ska också inledningsvis betonas att med så omfattande förändringar som vi föreslår finns en risk att frågor "hamnar mellan stolarna". Men efter en grundlig undersökning kan vi notera att allting som finns i nuvarande stadgar har hanterats på olika sätt:

- Kvarstår (gäller i begränsad utsträckning vid sidan av punkter, komma och andra skiljetecken)
- Språkliga förändringar

- Redaktionella förändringar
- Flyttats
- Förändringar i sak
- Förtydliganden
- Medvetet borttagande

Restposten härav är lika med noll.

## **2. Disposition/struktur**

Vi har i vår granskning funnit att dagens stadgar saknar struktur. Olika frågor mixas i samma paragraf och återfinns på olika ställen i stadgarna. Följden är att det är svårt att hitta. Vi föreslår en kraftig omstrukturering av innehållet. För att underlätta läsningen och lättare hitta i stadgarna inför vi också underrubriker (vilket saknas i de befintliga) med löpande paragrafnumrering enligt följande:

- Föreningens namn och säte
- Ändamål
- Medlemskap
- Avslutande av medlemskap
- Organisation – Beslutande organ
- Organisation – Årsmötet
- Organisation – Styrelsen
- Organisation – Höstmötet
- Organisation – Extraordinärt Föreningsmöte
- Organisation – Beslutsfattande särhantering av vissa frågor
- Organisation – Valberedning
- Organisation – Revisorerna
- Samverkan med andra intressenter/aktörer inom travnäringen
- Tvistemål
- Föreningens upplösning/likvidation

Det bör understrykas att den kraftiga omstruktureringen i sig inte innebär några sakmässiga förändringar av stadgarna. Däremot inryms i ovan angiven disposition tillskott av ett ämnesområde, Samverkan med andra intressenter/aktörer inom travnäringen, vilket kommer att tydliggöras nedan under rubriken Tillkommande bestämmelser (avsnitt 4).

### **3. Sakmässiga förändringar (jämförelse mellan gruppens stadgeförslag och nuvarande stadgar)**

I denna sakmässiga jämförelse tar vi utgångspunkt i dagens stadgar (från början till slut). Underrubrikerna med paragrafhänvisning i det följande refererar till dagens stadgar.

#### *§ 2 som handlar om föreningens uppgifter*

Dagens stadgar innehåller tre att-satser. Vi har i vårt förslag sex. Det finns väldigt lite av dagens stadgar kvar. Vi väljer här att in extenso återge vårt förslag till § 2:

”SHF har till uppgift:

att tillvarata och befrämja medlemmarnas intressen gentemot aktörer inom travbranschen,

att verka för ett ökande intresse för travsporten med syftet ny- och återrekrytering av hästägare,

att verka för goda intäktsmöjligheter och låga kostnader för hästägandet så att avel, uppfödning och god skötsel av travhästar stimuleras,

att verka för att Solvallas ställning som nationalarena för travsporten upprätthålls och därtill stärks,

att genom bl.a. sociala aktiviteter stärka gemenskap och trivsel och befrämja ett utökat medlemskap i föreningen; samt

att samverka med andra hästägarorganisationer och övriga aktörer inom travnäringen på sätt som gynnar hästägare, se vidare §§ 27 och 28.”

Den femte att-satsen, som inte har någon motsvarighet i dagens stadgar, vänder blicken inåt och fokuserar på medlemsinterna aktiviteter. SHF gör redan mycket inom detta område

Den sista att-satsen är också helt ny. Här vill vi betona samverkan med olika aktörer inom travnäringen. Mer specifikt tas detta upp i §§ 27 och 28. Vi återkommer till detta i avsnitt 4 som handlar om Tillkommande bestämmelser.

Att vi går från dagens tre att-satser till sex innebär inte att SHF påförs nya uppgifter. Det som anges i vårt stadgeförslag ingår explicit respektive implicit i dagens uppgifter.

### *§ 3, att föreningen bör vara ansluten till RST*

Vi har tagit bort innehållet i denna paragraf, samtidigt som vi har vidgat perspektivet. Detta vidgade perspektiv framgår av förslagets stadgar i §§ 27 och 28 under rubriken "Samverkan med andra intressenter/aktörer inom travnäringen". Vi återkommer till detta nedan under avsnitt 4 "Tillkommande bestämmelser".

### *§ 5 vad avser förutsättningar för medlemskap*

Vi har i grunden kvar förutsättningarna för medlemskap. Det innebär i vårt förslag att vara hästägare, direkt eller indirekt. Hästägandet måste vara grundbulten, oavsett hur litet detta hästägande än är. Någon form av Solvalla-anknytning måste också föreligga (§ 3 i vårt stadgeförslag).

### *§ 5 vad avser ansökan om medlemskap*

Vi har i vårt förslag kvar att ansökan (ej anmälan) fortsatt gäller. Det skulle kunna diskuteras om det borde räcka med en anmälan, givet att rekvisiten för ett medlemskap föreligger. Vi anser ändå att ansökan ska det vara. Vi menar att ansökan naturligt beviljas, men det bör finnas en möjlighet till avslag ("Ansökan beviljas, såvida inte synnerliga skäl, enligt styrelsens gottfinnande, föreligger", § 3 andra stycket). Styrelsen måste ha möjlighet avvisa om misstanke om kupper eller dolda motiv finns.

### *§ 5 vad avser att familjemedlemskap kan förekomma*

Vi slår fast att familjemedlemskap gäller. Vidare definieras vad som avses med familjemedlemskap (§ 3 första stycket). Sådan definition saknas i befintliga stadgar

### *§ 6, utträde efter skriftlig ansökan*

Vi föreslår att ansökan ersätts med anmälan. Därtill behöver i vårt förslag (§ 6) inte anmälan vara skriftlig.

### *§ 7 som handlar om uteslutning av medlem*

Vi har kvar de tre omständigheter som föranleder uteslutning. Men vi förser dem med lite andra villkor (§ 7):

- Om medlemsavgift inte är erlagd föreslår vi deadline 31 mars. I gällande stadgar gäller en tvåstegsraket, betalning senast 31 januari och sedan ej betalt trots påminnelse.

- För de omständigheter där uteslutningen baseras på illojalitet etc. (b och c i § 7) förslår vi att beslut fattas av styrelsen. I gällande stadgar lägger styrelsen förslag om uteslutning med kvalificerad majoritet till föreningsmöte. För beslut om uteslutning av föreningsstämman krävs också kvalificerad majoritet enligt dagens stadgar.
- För person som utesluts enligt beslut av styrelsen inför vi ett överklagandeinstitut. Beslutet kan överklagas till Årsmöte, Höstmöte eller i förekommande fall Extraordinärt Föreningsmöte (§ 7 tredje stycket).

### *§ 9 Föreningens beslutande organ*

Samma beslutande organ föreslås som i nuvarande stadgar. Men Allmänt Möte formuleras om till Extraordinärt Föreningsmöte. Vi anser att nuvarande formulering är något missvisande. Allmänt Möte kan uppfattas som något som innebär en högre form av demokrati. Vi formulerar om så att namnet tydligt återspeglar vad det är fråga om, något som kallas till endast under extraordinära omständigheter.

### *§ 10 vad avser rätten att kvarstå som medlem då villkoren för medlemskap ej längre föreligger*

Vi har modifierat villkoren för att kvarstå som medlem när hästägandet har upphört (§ 8). Förvisso finns huvudregeln kvar att rätten att kvarstå gäller under resten av det år då hästägandet upphör plus de två följande åren. Men vi lämnar en stark möjlighet att kvarstå även därefter: "Om medlem så begär ska denne beredas tillfälle att efter utgång av den angivna perioden fortsatt kunna vara medlem, om inte styrelsen har synnerliga skäl för att så inte ska vara fallet". Det föreligger alltså i vårt förslag en stark presumtion för fortsatt medlemskap, om medlemmen så begär.

### *§ 10 gällande röstregler*

Vi har samlat det som generellt gäller röstregler i en ny paragraf (§10) under rubriken "Organisation – Beslutande organ". Vi har samma regler som i befintliga stadgar, men med två förtydliganden. Vid lika röstetal gäller i förslaget att styrelsens ordförande har utslagsröst, det står endast ordförande i nuvarande stadgar. Egentligen anser vi att mötesordförande skulle ha utslagsrösten, men eftersom vi kommit fram till att även icke-SHF-medlemmar ska kunna väljas som mötesordförande av pragmatiska skäl ser vi det som orimligt att en SHF-extern mötesordförande ska ha utslagsrösten. Det andra

förtydligandet gäller undantaget med lottning i Val-frågor. Vi förtydligar med att ange Personval.

#### *§ 10 gällande fullmakter*

Vårt förslag innebär i grunden att fullmakter inte accepteras, liksom i nuvarande stadgar. Men vi vill öppna upp lite. I § 10 första stycket sägs: "Fullmakter accepteras inte, såvida inte styrelsen före aktuellt möte beslutar att med hänsyn till särskilda omständigheter sådan fullmakt ska accepteras". Ett exempel där fullmakter skulle kunna aktualiseras är en pandemi (motsv.), men detta exempel nämns inte i stadgeförslaget. Exemplifieringar ska inte förekomma i stadgar.

#### *§ 11 avseende Förutsättningar för att Allmänt Möte ska hållas*

Vi har ändrat en del i förutsättningarna för att ett Extraordinärt Föreningsmöte (som vi döpt om Allmänt Möte till) ska hållas. Vi hänvisar till § 20 under rubriken "Organisation – Extraordinärt Föreningsmöte". Så här lyder vårt förslag. "Styrelsen äger rätt att på eget initiativ eller på begäran från medlem kalla till Extraordinärt Föreningsmöte för behandling av specifik fråga eller specifika frågor. Extraordinärt Föreningsmöte kallas till endast om särskilda tidsskäl föreligger." Vi föreslår alltså att gå från nuvarande regel om att minst 20 % av medlemmarna ska ställa sig bakom att ett sådant möte hålls. Detta krav är i praktiken omöjligt att uppfylla och ses som skendemokratiskt.

Vårt förslag om att det räcker med en person kan tyckas vara åt det anarkistiska hållet. Men vi anser att om det endast är fråga om en eller ett fåtal personer kan styrelsen avvisa en begäran med hänvisning till att det endast är ett fåtal personer. Detta understöds av vad som anges i § 15, andra stycket: "Om medlem begär ett sådant möte ska denna begäran beviljas, om inte styrelsen finner rimliga skäl som talar för att begäran bör avvisas". En eller ett fåtal personer bör sannolikt betraktas som ett rimligt skäl.

#### *§ 11 avseende tidsgräns för kallelser till föreningsmöten*

Vi föreslår en del förändringar vad avser tidsgränser för kallelser. För samtliga föreningsmöten föreslås tre veckor före respektive möte (§ 15, första och andra stycket). I nuvarande stadgar görs en åtskillnad i kallelsetid mellan Årsmöte och Höstmöte/Extraordinärt Föreningsmöte. Vi föreslår likformighet även om vi också öppnar möjlighet till kortare kallelsetid för Extraordinärt Möte (§ 15, tredje stycket): "I särskilda fall kan kortare kallelsetid förekomma, om styrelsen finner så vara nödvändigt".

Att vi föreslår längre kallelsetid än i dagens stadgar ska förstås i ljuset av att vi också beaktar tidpunkten för när motion ska vara styrelsen till handa. I dagens stadgar regleras denna tidpunkt i § 13. Motion ska enligt denna paragraf vara styrelsen tillhanda senast 15 mars. Förutom att här anges en specifik tidpunkt innebär den en längre tidsperiod före mötet än kallelseutskicket (gäller endast Årsmötet, ingen reglering avseende Höstmötet). Vi menar att en motionär bör ha möjlighet se kallelsen med underlag i sådan tid före mötet att denne kan beakta vad som finns i utskicket innan en eventuell motion skickas in. Därför vänder vi på tidsgränserna för kallelse resp. motion.

För övrigt kan noteras att frågan om tidsgräns för motion inte alls är reglerad för Höstmötet i dagens stadgar, vilket vi finner vara en brist. Denna brist löser vi genom att tydligt ange tidsgränser i vårt förslag.

I dagens stadgar (§13) finns endast angivet om medlem önskar få viss fråga behandlad vid Årsmöte. Motion nämns över huvud taget inte. Vi använder endast begreppet motion som inrymmer det som avses i dagens stadgar.

Vad gäller kallelser tydliggör vi också att kallelsen ska innefatta underlag för frågor som kräver beslut av Årsmöte/Höstmöte.

### *§ 11 avseende dagordning för Årsmöte*

I vårt förslag utgår vi från den angivna dagordningen i dagens stadgar. Men vi adderar en del punkter (en del av formaliakarakter):

- Fastställande av dagordning
- Styrelsens och revisorernas berättelse delas upp i två punkter, medan dessa berättelser är i samma punkt i dagens stadgar. Detta synes vara olämpligt.
- Status vad avser av föreningen ingångna avtal (motsv.). Skäl till denna dagordningspunkt framgår av vad som anges i avsnitt 4 om Tillkommande bestämmelser.
- Motion från medlem inkommen inom föreskriven tid inkl. styrelsens yttrande.
- Godkännande av eventuella åhörare som inte är medlemmar i SHF.
- Fastställande av protokoll från föregående Årsmöte.
- Avslutning av mötet.

Ordningsföljd mellan olika punkter kan i vissa fall diskuteras. Men i dagens stadgar finns en ologiskhet vad avser ordningsföljden. Dagens stadgar anger att

Val av styrelsens ordförande ska göras före Val av övriga ledamöter i styrelsen. Men nu är det ju så att en ordförande inte kan utses före val av styrelse, beroende på att valbar till ordförande endast är styrelseledamöter. Punkterna måste kastas om, vilket görs i vårt förslag.

Vi ändrar ordningsföljd mellan dagordningspunkterna i ganska stor omfattning i förhållande till dagens stadgar, vid sidan av den tvingande enligt föregående stycke.

Därjämte anger vi vad avser Personvalsfrågor att valbara till olika funktioner är medlemmar i SHF. Undantag görs dock vid Val av mötesordförande, där inget anges om valbarhet. Skäl till detta undantag är att det av olika skäl kan vara lämpligt med en mötesordförande utanför SHF-kretsen.

I övrigt innehåller vårt förslag vissa förtydliganden i förhållande till dagens stadgar.

#### *§ 12 vad avser Valberedningen*

Enligt dagens stadgar ska valberedningen bestå av tre ledamöter. Vi föreslår lite flexibilitet, så att Valberedningen ska bestå av minst tre och högst fem ledamöter (§ 24, första stycket).

Vi föreslår viss förändring vad gäller tidpunkter för ev. motförslag. Motförslag ska enligt vårt förslag vara Valberedningen genom dess ordförande till handa senast två veckor före Årsmöte (§ 25, andra stycket), jämfört med tio dagar före mötet i dagens stadgar. Skäl till vår förändring är att vi får konsistens med tidpunkt då motion ska vara styrelsen till handa.

Vi föreslår vidare att motförslaget, tillsammans med Valberedningens yttrande, ska utskickas till medlemmarna senast en vecka före Årsmöte (§ 25, andra stycket). Detta ska jämföras med att enligt dagens stadgar ska motförslaget tillställas medlemmarna senast sex dagar efter det att Valberedningen mottagit motförslaget. Vi anger också att då motförslaget skickas till medlemmarna ska även Valberedningens yttrande finnas med. Detta är inte angett i dagens stadgar.

I vårt förslag finns också preciserat vad som är Valberedningens uppgifter (§ 24, andra stycket). Något motsvarande förtydligande finns inte i dagens stadgar.

I dagens stadgar anges att endast den är valbar som uppförts på valberedningens förslag eller motförslag som inkommit inom föreskriven tid. Vi



anser det inte finns behov av ett sådant förtydligande och tar därför inte med detta.

### *§ 13 Tidpunkt då motion/begäran ska vara inne*

Vi har behandlat denna fråga ovan. Vi lämnar ett annat tidsförslag som innebär att motion ska vara styrelsen till handa senast två veckor före Årsmöte/Höstmöte.

### *§ 14 Styrelsen*

Enligt dagens stadgar ska styrelsen bestå av högst nio ledamöter. Vi föreslår ett intervall mellan sju och nio (§ 14).

Vi föreslår i § 14 en skrivning som reglerar vad som händer om person(er) avgår ur styrelsen under mandatperioden (§ 14, andra meningen): "Om antalet ledamöter i styrelsen underskrider det valda antalet till följd av avgång (ar) under mandatperioden ska fyllnadsval genomföras vid då nästkommande Höstmöte eller Årsmöte." Någon motsvarande reglering finns inte i dagens stadgar.

Dagens stadgar är anpassade efter ett styrelseantal om nio. Fyra väljs det ena året och resterande det andra året. Vi förändrar detta så att bestämmelsen ska vara oberoende av gällande antal ledamöter (§ 24): "Minst tre ledamöter väljs varje år. Det faktiska antalet varje år är beroende av styrelsens storlek och aktuellt utfall av de tvååriga mandatperioderna." Vi lägger till ett klagörande avseende konsekvens av ett eventuellt fyllnadsval (§ 24, första punkten): "Vid fyllnadsval fullföljer den nyvalda den avgående mandatperioden ut". Inget nytt i sak, men viktigt att detta klargörs.

Enligt dagens stadgar fattas beslut med enkel majoritet (formuleringen absolut majoritet används i stadgarna, men inte av oss) med undantag för fråga om uteslutning av medlem. Vi föreslår enkel majoritet utan undantag (§ 10, andra stycket).

Dagens stadgar anger att styrelsen inom sig utser vice ordförande samt inom eller utom sig sekreterare och kassaförvaltare. Vi föreslår några förändringar:

- Kassaförvaltare byts ut mot ekonomiansvarig
- Sekreterare och ekonomiansvarig ska endast utses inom kretsen styrelseledamöter.

### *§ 15 avseende styrelsens befogenheter*

Det som anges i dagens stadgar ser vi som rent nonsens och tar därför bort detta. Vi ersätter med det koncisa och samtidigt allmänna: "Styrelsen har det strategiska och operativa ansvaret för verksamhetens bedrivande" (§ 13, första stycket).

#### *§ 15 avseende styrelsens åligganden*

I dagens stadgar formuleras dessa i fem punkter. I vårt förslag behåller vi substansen i fyra av punkterna men tar bort punkten om protokoll över vid styrelsemöten förda förhandlingar. Skälet är att det går inte att förstå vad som avses.

I de övriga fyra punkterna i dagens stadgar gör vi vissa formuleringsändringar och i ett fall ett tillägg. Tillägget gäller den räkenskapsenliga bokföringen där som tillägg anges "...., eventuellt med biträde av extern bokföringsbyrå" (§ 13, andra stycket, tredje punkten).

#### *§ 16 Räkenskapsår och tillgänglighet för revisorernas granskning*

Inga förändringar i sak men placering på ett annat ställe (§ 26, Organisation – Revisorerna).

#### *§ 17 Revision av räkenskaperna*

I vårt förslag finns en formuleringsändring avseende att revisorerna ska yttra sig om verksamheten överlag (§ 26). Deadline för inlämnande av revisionsberättelse är annorlunda i vårt förslag. I dagens stadgar anges ett bestämt datum (15 mars) då revisionsberättelsen ska vara överlämnad. Vi föreslår: "Revisorernas berättelse ska vara styrelsen till handa i tid för styrelsens utskick av kallelse med underlag, dock senast 15 mars" (§ 26).

#### *§ 18 Tvister*

Vi föreslår förändringar i tre avseenden:

- Tvister byts ut mot Tvistemål
- Konfliktytan förenklas jämfört med nuvarande stadgar. I dagens stadgar anges konfliktytan vara mellan föreningen å ena sidan och styrelsen, styrelseledamot eller medlem å den andra. Vår föreslagna konfliktyta är mellan SHF och medlem(mar) (§ 30). Konfliktytan i dagens stadgar är svårförståelig och alltför komplicerad.
- Enligt dagens stadgar ska tvistemål avgöras enligt lagen om skiljemän, Vi föreslår: "Tvistemål mellan medlem(mar) och föreningen ska avgöras av

Stockholms Tingsrätt" (§ 29). Skäl härtill är att detta är väsentligt mindre kostsamt och troligen också mer tidseffektivt.

#### *§ 19 vad avser särskild beslutsprocess i vissa fall*

I dagens stadgar anges en särskild beslutsprocess i två specifika fall, stadgeändring resp. föreningens upplösning. I båda dessa fall krävs beslut av två möten, varav det ena ska vara Årsmötet. Vi föreslår ingen förändring av denna beslutsregel.

Tidsspannet mellan mötena ska enligt dagens stadgar vara minst en månad. Vi förslår (§ 22): "Tidsspann mellan dessa möten ska vara minst tre månader. Om särskilda skäl föreligger kan, enligt styrelsens gottfinnande, tidsintervallet vara mindre."

#### *§ 19 vad avser föreningens upplösning/likvidation*

Vi föreslår två förändringar (§ 30); "Vid en upplösning/likvidation ska föreningens nettotillgångar, enligt beslut av styrelsen, utskiftas till ändamål som befrämjar travsporten". Förändringarna gäller i sak att tillgångar ersätts med nettotillgångar och att ändamålet vid utskiftning formuleras om något.

### **4.I vårt stadgeförslag tillkommande frågor (utan innehållslig motsvarighet i dagens stadgar)**

#### *Samverkan med andra intressenter/aktörer inom travnäringen (§§ 27 och 28)*

Vi tar utgångspunkt i dagens stadgar, § 3; "Föreningen bör vara ansluten till Riksförbundet för Sveriges Travhästägare". Utifrån denna passus har vi kommit fram till att ett bredare perspektiv bör tillämpas. SHF bör på olika sätt samverka genom avtal eller på annat sätt med andra Intressenter inom travbranschen. Därför har de rubricerade paragraferna under rubricerad samlingsrubrik tillkommit.

Vi citerar paragraferna:

- § 27. "Enligt styrelsens gottfinnande kan SHF vara medlem i riksövergripande hästägarorganisation respektive sluta avtal om samverkan med andra intressenter/aktörer inom travnäringen. Slutande av nya avtal om medlemskap respektive avtal om samverkan ska styrelsen informera Årsmöte eller Höstmöte för om. Vid årsmöte ska status vad avser avtal i här aktuell mening redovisas."

- § 28. "Avslutande av avtal enligt § 27 eller väsentliga förändringar därav ska styrelsen informera Årsmöte/Höstmöte om

Som en konsekvens av den vikt vi lägger vid samarbete/samverkan har vi lagt till en att-sats under Ändamål, § 2: "Att samverka med andra hästägarorganisationer och övriga aktörer inom travnäringen på sätt som gynnar hästägare, se vidare §§ 27 och 28."

Ytterligare en konsekvens av §§ 27 och 28 relaterar till att nya avtal och avslutande/större förändringar i befintliga avtal ska styrelsen informera Årsmöte eller Höstmöte om. Ett sådant ärende har lagts till dagordningen för dessa möten. Vidare ska status befintliga avtal rapporteras på Årsmötet (§ 11).

#### *Höstmötets roll*

Vi anser att Höstmötets roll behöver förtydligas och förstärkas något i förhållande till dagens stadgar. Detta markeras på olika sätt i vårt förslag. Vi fastställer en dagordning för höstmötet, dock inte på samma detaljeringsnivå som gäller för årsmötet (§ 18). Vidare finns i förslaget bestämmelser om rätt för medlem att lämna motion inom en föreskriven tid före Höstmötet (§ 15, första stycket). Det gäller i vårt förslag samma regler som för Årsmötet.

#### *Bredare medlemsdeltagande i styrelsearbetet*

Vi anser att det vore bra om medlemmar tar en aktiv del i styrelsearbetet. Därför har vi lagt till en paragraf som reglerar detta (§ 16 under "Organisation – Styrelsen"): "Styrelsen ska, där så är lämpligt, eftersträva ett bredare medlemsdeltagande i verksamheten. Detta kan åstadkommas genom etablering av utskott/arbetsgrupp som tilldelas ett beredningsansvar i viss fråga."

#### *Val av SHF-representanter i beslutande församlingar i organisationer (motsv.) där SHF är medlem*

Valberedningen har ansvaret att föreslå personer i beslutande organ inom SHF. Det finns emellertid ingen motsvarande reglering när det gäller val av SHF-representanter i andra organisationers beslutande organ. Detta ses som en brist som vi söker rätta till genom införande av en ny paragraf 17 under "Organisation – Styrelsen": "Styrelsen utser, inom styrelsen och/eller bland övriga medlemmar, alla representanter för föreningen i beslutande församlingar i organisationer där SHF är medlem."

#### *Medlemsavgift för nya medlemmar*

Denna fråga finns inte alls reglerad i dagens stadgar. I frånvaro av reglering innebär detta att full medlemsavgift ska inbetalas oavsett när under året medlemskapet är godkänt. Vi tycker att en viss differentiering ska göras (§ 5): "Nybliven medlem under första halvan av verksamhetsåret erlägger full årlig medlemsavgift. Nybliven medlem under kvartal 3 av verksamhetsåret erlägger halva årsavgiften. Nybliven medlem under verksamhetsårets sista kvartal erlägger full årlig avgift som då även innefattar avgiften för nästkommande verksamhetsår."

#### *Avgift för familjemedlemskap*

I dagens stadgar anges inget om hur avgiften för familjemedlemskap fastställs. Vi föreslår att denna avgift ska vara hälften av det belopp för medlemsavgift som beslutas vid Höstmöte (§ 4).

#### *Rösträtt för nybliven medlem*

När nybliven medlem får rösträtt är inte angivet i dagens stadgar. Vi föreslår följande reglering (§ 5, andra stycket): "Nybliven medlem har rösträtt i föreningens beslutande organ tre månader efter det att medlemsavgiften är erlagd."

#### *Övrigt*

Det finns i övrigt en del "halvnytt" eller förtydliganden i förhållande till dagens stadgar. Dessa tas upp i avsnittet 3 ovan om Sakmässiga förändringar.

### **5. Fundamentan är kvar**

Även om ändringarna i vårt förslag är väldigt omfattande (vi redovisar här förändringar på detaljnivå) gäller att de fundamentala byggstenarna i dagens stadgar kvarstår. Vi vill här peka på följande:

- Det finns samma fyra beslutande organ i vårt förslag. På marginalen kan dock nämnas att vi något stärker rollen för Höstmöte och tonar ned den något för Extraordinärt Föreningsmöte. Genom namnändringen från Allmänt Möte vill vi betona att möjligheten till detta möte ska utnyttjas restriktivt.
- Uppgifterna för de beslutande organen är i stort oförändrade, även om det finns ett antal förändringar på detaljnivå.
- Föreningens ändamål kvarstår i relativt hög grad, även om omformuleringar och tillägg är legio. Inga nya uppgifter påförs föreningen i förhållande till vad de facto gäller.

- Inga mer betydande ändringar i beslutsregler. Vi föreslår dock att enkel majoritet är allennarådande beslutsregel, en marginell förändring från nuvarande stadgar.
- Årsmötets innehåll förändras i viss begränsad utsträckning, men kvarstår i grunden.
- Förutsättningarna för att bli medlem är i huvudsak oförändrade. Ett hästägande, om än så litet, är fortsatt den bärande principen, dock kompletterat med att någon form av Solvalla-anknytning måste föreligga.
- Reglerna för avslutande av medlemskap är i stort oförändrade. Vissa förändringar görs dock när det gäller uteslutning.

Med ovanstående vill vi belysa att, även om förändringarna antalsmässigt är omfattande, finns fundamentet kvar, ett fundament som vi vill förstärka och utveckla.

Avslutningsvis, vi gör ingen revolution, men väl en kraftfull evolution

Stockholm i oktober 2025

SHF:s arbetsgrupp avseende översyn av föreningens stadgar

Anders Klaar, gruppens ordförande

Lars-Gunnar Lendenius, gruppens sekreterare

Peter Bylund

Kenny Nilsson